



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 716

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 august 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECRETE				
629.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Cruce</i>	1		
630.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Comandor</i>	2		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 245 din 27 mai 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor, cu modificările și completările ulterioare	2-4			
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
476.	— Ordin al ministrului de stat, ministrul economiei și comerțului, pentru modificarea Prescripției tehnice PT CR 7/1-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind omologarea procedurilor de sudare			
			folosite pentru executarea lucrărilor la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat. Partea 1: Oțel”, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 370/2003	5-6
		1.163.	— Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 4/2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit și accize	6-7
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI				
		18.	— Circulară privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României valabil în luna august 2004	7
		452.	— Hotărâre privind prelungirea activității de administrare specială la Cooperativa de credit „Stogul” — Poienile de sub Munte.....	8

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind conferirea Ordinului național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (3), ale art. 6 lit. A pct. I și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de deosebită apreciere pentru contribuția personală la amplificarea și diversificarea relațiilor germano-române pe multiple planuri, pentru sprijinul constant acordat României în procesul de integrare euroatlantică,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale domnului Gerhard Fritz Kurt Schröder, Cancelarul Republicii Federale Germania.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit* în grad de *Comandor*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 3 alin. (3), ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de apreciere pentru sprijinul constant acordat dezvoltării și intensificării relațiilor dintre Republica Italiană și România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Comandor* domnului Valentino Valentini, șeful de cabinet al președintelui Consiliului de Miniștri al Republicii Italiene.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 3 august 2004.
Nr. 630.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 245

din 27 mai 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Daniela Ramona Chițulescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Marius Sorin Marin, Emil Ionuț Slavu și Ilie Cristea în Dosarul nr. 692/2004 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

La apelul nominal sunt prezenți autorii excepției, personal și asistați de avocat Alexandru Pantea, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul autorilor excepției solicită admiterea excepției, arătând că, prin dispozițiile art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, este restrâns exercitiul unor drepturi și libertăți în lipsa situațiilor prevăzute de art. 53 din Constituție, republicată. Textul legal criticat prevede suspendarea din funcție fără a arăta ce se întâmplă cu contractul de muncă al persoanelor

aflate în această situație, fiindu-le afectat și dreptul la sănătate, deoarece cei suspendați din funcție nu mai contribuie la asigurările sociale. Dispozițiile art. 65 alin. (3) contravin și art. 23 alin. (11) din Constituție, republicată, deoarece înlătură prezumția de nevinovăție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, deoarece suspendarea din funcție nu înlătură prezumția de nevinovăție și nici nu îngrădește dreptul la muncă al autorilor excepției. Aceasta nu se constituie într-o sancțiune, ci, din contră, reprezintă o măsură de protejare a instituției în care este încadrat cel suspendat din funcție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 692/2004, **Tribunalul Teleorman — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.**

Excepția a fost ridicată de Marius Sorin Marin, Emil Ionuț Slavu și Ilie Cristea în dosarul sus-menționat, având drept obiect o contestație la decizia de suspendare din funcție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că prevederile legale criticate vin în

contradicție cu dispozițiile art. 23 alin. (8), precum și cu dispozițiile art. 5 alin. (2) din Codul de procedură penală. De asemenea, dispozițiile legale criticate înfrâng și prevederile art. 6 pct. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și pe cele ale art. 11 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Prevederile art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 încalcă și dispozițiile art. 38 din Constituție, precum și pe cele ale art. 23 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece dreptul la muncă al autorilor excepției este restrâns prin intermediul măsurii de suspendare din funcție. Suspendarea din funcție are drept consecință restrângerea exercitiului unor drepturi fundamentale, fără existența condițiilor și a motivelor prevăzute de art. 49 din Constituție, republicată.

Tribunalul Teleorman – Secția civilă nu și-a exprimat opinia în legătură cu excepția de neconstituționalitate ridicată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că nu poate fi reținută critica potrivit căreia textul de lege criticat aduce atingere dispozițiilor constituționale referitoare la prezumția de nevinovăție și nici existenței dreptului la muncă, garantat de art. 41 din Constituție, republicată, ori dispozițiilor art. 53 din Constituție, republicată, deoarece măsura suspendării din funcție este justificată de interesul prezervării încrederii populației în organele statului, proporționalitatea acestei măsuri decurgând atât din natura și gravitatea faptelor care fac obiectul învinuirii sau determină luarea măsurii preventive, cât și din caracterul său esențialmente provizoriu.

Avocatul Poporului arată că din actul de sesizare a Curții Constituționale nu rezultă textele constituționale presupus încălcate de art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, motiv pentru care, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, numai Curtea Constituțională poate decide cadrul constituțional în care urmează să fie examinată excepția de neconstituționalitate. Apreciază că dispozițiile legale criticate nu contravin nici unui text din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând Încheierea de sesizare, punctele de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, republicată, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89 din 2 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 14 octombrie 2003.

Acest text de lege are următorul conținut:

— Art. 65 alin. (3): *„În cazul în care s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni contra păcii sau omenirii, contra statului sau contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică îndeplinirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție sau a oricărei alte infracțiuni săvârșite cu intenție, care l-ar face incompatibil cu exercitarea funcției de polițist, precum și pe timpul arestării preventive, polițistul este suspendat din funcție. În perioada suspendării polițistul nu beneficiază de nici un drept dintre cele prevăzute în prezenta lege și este obligat să predea armamentul, legitimația și insigna.”*

Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului a fost modificat prin art. 1 pct. 37 din Legea nr. 101 din 7 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 20 aprilie 2004, dispozițiile criticate fiind preluate, în esență, cu următorul conținut:

— Art. 65 alin. (3): *„Pe timpul urmăririi penale pentru săvârșirea unei infracțiuni contra păcii și omenirii, contra statului sau contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică îndeplinirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție sau a oricărei alte infracțiuni săvârșite cu intenție, care l-ar face incompatibil cu exercitarea funcției de polițist, acesta este pus la dispoziție conform alin. (2). În cazul în care s-a pus în mișcare acțiunea penală și pe durata judecării până la pronunțarea unei hotărâri definitive, precum și pe durata arestării polițistul este suspendat din funcție. În perioada suspendării polițistul nu beneficiază de nici un drept dintre cele prevăzute în prezenta lege și este obligat să predea armamentul, legitimația și insigna.”*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile art. 23 alin. (8), art. 38 și art. 49 din Constituția României, precum și prevederile art. 6 pct. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cele ale art. 11 pct. 1 și ale art. 23 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. După aprobarea Legii de revizuire și republicarea Constituției României, dispozițiile constituționale invocate sunt cuprinse în art. 23 alin. (11), art. 41 alin. (1) și art. 53 alin. (1), ce au următorul conținut:

— Art. 23 alin. (11): *„Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată.”*

— Art. 41 alin. (1): *„Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.”*

— Art. 53 alin. (1): *„Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.”*

— Art. 6 pct. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: *„Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.”*

— Art. 11 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului: *„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cursul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”*

— Art. 23 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului: *„Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la ocrotire împotriva șomajului.”*

Curtea constată că, deși prin adresa nr. 1.781 din 5 aprilie 2004 s-a cerut completarea încheierii de sesizare cu opinia instanței, aceasta nu a trimis opinia instanței cu privire la excepția de neconstituționalitate. Prin Decizia nr. 47 din 5 martie 1997, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 146 din 10 aprilie 1998, Curtea a statuat că lipsa opiniei instanței judecătorești din încheierile de sesizare nu poate opri Curtea să judece cauzele ce i-au fost deduse, deoarece încălcarea de către instanță a obligației de a-și exprima opinia nu poate paraliza exercitarea dreptului conferit de Constituție autorilor excepției de a o invoca și, în mod corelativ, de a primi soluția rezultată din controlul legii de către Curtea Constituțională.

Astfel, Curtea Constituțională va proceda la judecarea excepției de neconstituționalitate așa cum a fost ridicată de autor.

În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 vin în contradicție cu prevederile art. 5 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută. Astfel, prin Decizia nr. 81 din 25 mai 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 8 iulie 1999, Curtea a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției, republicată.

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile criticate înlătură prezumția de nevinovăție. Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, se suspendă din funcție polițistul față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni care îl face incompatibil cu exercitarea funcției de polițist. Suspendarea din funcție intervine de la data în care s-a pus în mișcare acțiunea penală și operează pe durata arestării, în cazul săvârșirii unei infracțiuni cu un grad de pericol foarte ridicat, cum ar fi infracțiuni contra păcii și omenirii, contra statului sau contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică înfăptuirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție. Între momentul începerii urmăririi penale și momentul în care s-a pus în mișcare acțiunea penală, dacă acestea nu coincid, intervine măsura punerii la dispoziție, iar nu cea a suspendării din funcție.

Măsura suspendării se dispune ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, iar nu ca urmare a înlăturării prezumției de nevinovăție, care operează până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare sau până la scoaterea de sub urmărire penală, achitarea, încetarea urmăririi penale ori a procesului penal.

Mai mult, în această fază a procesului penal în care organul de urmărire penală dispune de suficiente date cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, precum și cu privire la identitatea făptuitorului, poate dispune și alte măsuri ce au un caracter preventiv și mult mai severe decât

suspendarea din funcție, cum ar fi, de exemplu, măsurile de siguranță, reținerea sau arestarea preventivă.

Curtea reține că măsurile de siguranță, reținerea sau arestarea preventivă, precum și suspendarea din funcție, deși restrâng exercitarea unor drepturi sau a unor libertăți, nu pot fi considerate ca fiind contrare prezumției de nevinovăție. Toate aceste măsuri, deci și suspendarea din funcție, sunt necesare pentru apărarea ordinii publice și pentru desfășurarea instrucției penale.

Suspendarea din funcție a polițistului se dispune atunci când săvârșirea de către acesta a unei infracțiuni intenționate l-ar face incompatibil cu exercitarea funcției, aceasta fiind o măsură de protejare a intereselor instituției în care este încadrat față de pericolul continuării activității ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale, prin prevenirea săvârșirii de noi fapte similare, și, pe cale de consecință, pentru păstrarea prestigiului instituției.

În acest context nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia textul ar încălca dispozițiile constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, întrucât, așa cum s-a arătat, măsura suspendării din funcție se impune, printre altele, pentru apărarea ordinii publice și pentru desfășurarea instrucției penale. Restrangerea unor drepturi constituționale este admisă, ea răspunzând nevoii de a asigura securitatea juridică a drepturilor și libertăților celorlalți, atât în perspectiva intereselor individuale, cât și a celor naționale sau de grup și a binelui public, fiind și o modalitate de salvagardare a unor drepturi în situațiile în care exercițiul lor are un caracter antisocial.

De asemenea, Curtea constată că nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia suspendarea din funcție, prevăzută de textul de lege criticat, ar aduce atingere dreptului la muncă garantat de art. 41 din Constituție, republicată. Suspendarea se dispune numai în ceea ce privește exercitarea funcției de polițist, cu care polițistul a devenit incompatibil datorită săvârșirii infracțiunii reținute în sarcina sa prin actul de punere în mișcare a acțiunii penale. El se poate încadra în altă muncă fără nici o îngrădire.

De altfel, Legea nr. 360/2002, în alin. (4) al art. 65, prevede și garanții în apărarea intereselor polițistului împotriva unor erori judiciare, în sensul că *„în cazul în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori achitarea, precum și în cazul încetării urmăririi penale ori a procesului penal, polițistul va fi repus în toate drepturile anterioare, inclusiv compensarea celor de care a fost privat pe perioada punerii la dispoziție, respectiv a suspendării din funcție, potrivit competențelor stabilite prin ordin al ministrului de interne.”*

Pe de altă parte, Curtea observă că dispoziții similare cu cele criticate de autorul excepției se găsesc și în alte acte normative, cum ar fi Codul muncii, la art. 52 alin. (1) lit. c), sau Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, la art. 74 alin. (2).

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și al art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Marius Sorin Marin, Emil Ionuț Slavu și Ilie Cristea în Dosarul nr. 692/2004 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 mai 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Chiulescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

pentru modificarea Prescripției tehnice PT CR 7/1 – 2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind omologarea procedurilor de sudare folosite pentru executarea lucrărilor la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat. Partea 1: Oțel“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 370/2003

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, cu modificările ulterioare, având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministru de stat, ministrul economiei și comerțului emite următorul ordin:

Art. I. — Prescripția tehnică PT CR 7/1-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind omologarea procedurilor de sudare folosite pentru executarea lucrărilor la instalațiile mecanice sub presiune și la instalațiile de ridicat. Partea 1: Oțel“, aprobată prin Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 370/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 și 105 bis din 4 februarie 2004, se modifică după cum urmează:

1. Punctul 2.2 – Standarde – va avea următorul cuprins:

„2.2. Standarde

Standardele sunt menționate în anexa C.

Standardele menționate în prezenta descripție tehnică nu sunt obligatorii. În consecință, utilizatorii prezentei descripții tehnice pot folosi și alte standarde prin care să se demonstreze respectarea cerințelor prevăzute de prezenta descripție tehnică.“

2. Se efectuează următoarele modificări:

— se elimină punctul 3.16;

— la sfârșitul punctului 5.2 se introduce următoarea notă:

„NOTĂ: Este respectat sistemul de numerotare a procedurilor de sudare din SR EN ISO 4063.“;

— la punctul 5.3.1 (ultima frază) se înlocuiește SR EN 10204:1994 cu SR EN 10204+A1;

— la punctul 6.4 (fraza a treia) se înlocuiește EN 970:1999 cu SR EN 970;

— la punctul 6.4 (fraza a patra) se înlocuiește SR EN ISO 13920:98 cu SR EN ISO 13920;

— la punctul 6.4 (fraza a patra) se înlocuiește SR EN 25817:1993 cu SR EN 25817;

— la punctul 6.6.2 se înlocuiește SR EN 895:1997 cu SR EN 895 (de trei ori);

— la punctul 6.6.3 se înlocuiește SR EN 910:1997 cu SR EN 910 (de două ori);

— la punctul 6.6.4 (prima frază) se înlocuiește SR EN 875:1997 cu SR EN 875;

— la punctul 6.6.5, prima frază va avea următorul cuprins:

„Încercarea tehnologică de rupere a îmbinărilor sudate în colț se execută pe epruvete prelevate conform unei specificații tehnice.“;

— la punctul 6.6.6 (prima frază) se înlocuiește STAS 5540/6-77 cu STAS 5540/6;

— la punctul 6.6.7 (prima frază) se înlocuiește SR EN 1321:2000 cu SR EN 1321;

— la punctul 6.6.8 (prima frază) se înlocuiește SR EN 1043/1:1997 cu SR EN 1043-1;

— la punctul 6.6.8 (prima frază) se elimină „sau STAS 5976/1-82“;

— la punctul 7.4.4 (ultima frază) se înlocuiește STAS 6606/1-86 cu SR EN 444;

— la punctul 7.4.5 (fraza a doua) se înlocuiește SR EN 1321:2000 cu SR EN 1321;

— la punctul 7.4.5 (penultima frază) se înlocuiește SR EN 1321:2000 cu SR EN 1321;

— la punctul 7.4.6 (prima frază) se înlocuiește SR EN 1043/1:1997 cu SR EN 1043-1;

— la punctul 7.4.7 (fraza a doua) se înlocuiește STAS 1510-87 cu STAS 1510;

— la punctul 7.4.7 (fraza a doua) se înlocuiește STAS 11400/3-89 cu SR EN ISO 15614-8;

— la punctul 8.4.2.8 (fraza a patra) se înlocuiește SR EN 1043-1:1997 cu SR EN 1043-1;

— la punctul 8.5.2.2 (ultima frază) se înlocuiește SR EN 10233:1997 cu SR EN 10233;

— la punctul 8.5.2.5 (prima frază) se înlocuiește SR EN 10236:1996 cu SR EN 10236.

3. Anexa C va avea următorul cuprins:

„ANEXA C

STANDARDE

SR EN 288-3+A1:1999	Specificația și calificarea procedurilor de sudare pentru materiale metalice. Partea a 3-a: Verificarea procedurii de sudare cu arc electric a oțelurilor
SR EN 444:1996	Examinări nedistructive. Principii generale pentru examinarea radiografică cu radiații X și gama a materialelor metalice
SR EN 719:1995	Coordonarea sudării. Sarcini și responsabilități
SR EN 875:1997	Încercări distructive ale îmbinărilor sudate din materiale metalice. Încercarea la încovoiere prin șoc. Poziția epruvetei, orientarea creștăturii și examinare

SR EN 895:1997	Încercări distructive ale îmbinărilor sudate din materiale metalice. Încercarea la tracțiune transversală	SR EN 25817:1993	Îmbinări sudate cu arc electric din oțel. Ghid pentru nivelurile de acceptare a defectelor
SR EN 910:1997	Încercări distructive ale îmbinărilor sudate din materiale metalice. Încercări la îndoire	SR EN ISO 4063:2000	Sudare și procedee conexe. Nomenclatorul procedeeelor și numerele de referință
SR EN 970:1999	Examinări nedistructive ale îmbinărilor sudate. Examinarea vizuală	SR EN ISO 13920:1998	Sudare. Toleranțe generale pentru construcții sudate. Dimensiuni pentru lungimi și unghiuri. Forme și poziții
SR EN 1043-1:1997	Încercări distructive ale îmbinărilor sudate din materiale metalice. Încercarea de duritate. Partea 1: Încercarea de duritate a îmbinărilor sudate cu arc electric	SR EN ISO 15614-8:2003	Specificația și calificarea procedurilor de sudare pentru materiale metalice. Verificarea procedurii de sudare. Partea 8: Sudarea îmbinărilor țevă-placă tubulară
SR EN 1321:2000	Încercări distructive ale îmbinărilor sudate din materiale metalice. Examinarea macroscopică și microscopică a îmbinărilor sudate	STAS 1510-87	Mașini de încercări mecanice statice. Condiții tehnice pentru verificare
SR EN 10204+A1:2000	Produse metalice. Tipuri de documente și inspecție	STAS 5540/6-77	Încercări ale îmbinărilor sudate cap la cap. Încercarea la aplatizare.“
SR EN 10233:1997	Materiale metalice. Țevi. Încercarea la aplatizare		
SR EN 10236:1996	Materiale metalice. Țevi. Încercarea de lărgire a inelului		

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,
Andrei Grigorescu,
secretar de stat

București, 21 iulie 2004.
Nr. 476.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN
pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 4/2004
privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit și accize

În temeiul art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, în baza prevederilor art. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 4/2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit și accize, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 2 august 2004.
Nr. 1.163.

COMISIA FISCALĂ CENTRALĂ

DECIZIE**privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit și accize****1. Regimul fiscal al cheltuielilor necesare dezvoltării și modernizării producției de gaze naturale****Soluție:**

„În aplicarea prevederilor art. 11 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, respectiv ale art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cota de 35% din prețul tonei de țiței extras și al gazelor naturale livrate, calculată și colectată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 168/1998 privind stabilirea cotelor de cheltuieli necesare dezvoltării și modernizării producției de țiței și gaze naturale, rafinării, transportului și distribuției petroliere, cu modificările ulterioare, se reflectă în conturi de rezerve, analitic distinct pe seama cheltuielilor curente. Aceste surse sunt destinate pentru acoperirea nevoilor de investiții din sectoarele de rafinare, transport și distribuție petrolieră, pentru lucrări de cercetare geologică destinată descoperirii de noi rezerve, în vederea dezvoltării producției, pentru re tehnologizarea și modernizarea echipamentelor din dotare.

Sumele înregistrate în conturi de rezerve, analitic distinct, au natura subvențiilor pentru investiții, atât din punct de vedere contabil, cât și fiscal. Pe măsura amortizării

activelor finanțate din această sursă sau a scăderii lor din evidență, rezervele respective se trec la venituri, corespunzător sumelor înregistrate pe seama cheltuielilor.“

2. Aplicarea prevederilor art. 26 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 523/2002, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la accizarea uleiurilor minerale și a altor produse utilizate sau puse în vânzare drept carburant ori component pentru a crește volumul final al carburantului.**Soluție:**

„În condițiile aplicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 523/2002, cu modificările și completările ulterioare, importurile de aditivi cu codurile NC 2909.19.00 și NC 3811.90.00, efectuate de către agenții economici producători de carburanți — benzine și motorine, nu intrau sub incidența accizelor. Obligația de plată a accizelor pentru aceste produse intervenea la momentul livrării carburanților care aveau în componența lor acești aditivi.“

București, 5 iulie 2004.

Nr. 4.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ**privind nivelul ratei dobânzii de referință
a Băncii Naționale a României valabil în luna august 2004**

Având în vedere prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și ținând seama de evoluțiile macroeconomice și monetare recente, Banca Națională a României hotărăște:

Pentru luna august 2004 nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 20,29 la sută pe an.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 2 august 2004.

Nr. 18.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind prelungirea activității de administrare specială
la Cooperativa de credit „Stogul“ — Poienile de sub Munte

Având în vedere constatările înscrise în Raportul de administrare specială nr. 118 din 16 iunie 2004 cu privire la starea financiară a Cooperativei de credit „Stogul“ — Poienile de sub Munte și la posibilitatea de redresare a situației acesteia din punct de vedere al siguranței financiare, întocmit de administratorul special numit de CREDITCOOP Casa Centrală în urma activității de administrare specială desfășurată la Cooperativa de credit „Stogul“ — Poienile de sub Munte în perioada 3 mai — 16 iunie 2004, din care a rezultat menținerea situației economico-financiare nefavorabile a cooperativei de credit,

în temeiul prevederilor art. 201 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art. 1. — Prolungirea activității de administrare specială pe o perioadă limitată de 45 de zile la Cooperativa de credit „Stogul“ — Poienile de sub Munte, cu sediul în localitatea Poienile de sub Munte nr. 8, județul Maramureș, cod unic de înregistrare 6315156, număr de ordine în registrul comerțului J24/709/1994.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi transmisă Cooperativei de credit „Stogul“ — Poienile de sub Munte și

CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Prezenta hotărâre poate fi contestată la Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României, în termen de 15 zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002, cu modificările și completările ulterioare.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 29 iulie 2004.
Nr. 452.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”